



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 ноября 2023 г. N Ф09-7689/23

Дело N А76-40755/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 ноября 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Яценок Т.П.,

судей Черкезова Е.О., Поротниковой Е.А.,

при ведении протокола помощником судьи Кондратьевой К.А., рассмотрел в судебном заседании путем использования системы веб-конференции кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТД "Равновесие" (далее - ООО "ТД "Равновесие", заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2023 по делу N А76-40755/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2023 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании посредством использования системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседании) принял участие представитель ООО "ТД "Равновесие" - Гилагава Ю.М. (доверенность от 16.11.2022, паспорт, диплом).

Заявившее ходатайство о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - управление, антимонопольный орган) явку своего представителя в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, оказывающий содействие в проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, а также в Арбитражный суд Уральского округа не обеспечило.

ООО "ТД "Равновесие" обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительным решения управления от 02.11.2022 N 074/06/106-3025/2022 (594-ж/2022).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственное учреждение - Отделение Фонда пенсионного и социального страхования по Челябинской области (далее - фонд, заказчик), закрытое акционерное общество "Сбербанк-АСТ" (далее - ЗАО "Сбербанк-АСТ"), общество с ограниченной ответственностью "Гринтех" (далее - ООО "Гринтех").

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу N А76-40755/2022 принято 23.08.2023, а не 23.08.2021.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО "ТД "Равновесие" просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что признавая правомерным снижение заказчиком цены контракта на 15%, антимонопольный орган ограничился формальным анализом содержания заявок всех участников закупки, а также протокола подведения итогов электронного аукциона, что не отвечает целям реализации полномочий, предоставленных компетентному органу. Считает, что в условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд на основании приказа Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 N 126н "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - приказ N 126н), заявки участников, декларирующих товары из Российской Федерации приравниваются к заявкам, в которых содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, что может повлечь преимущества в отношении цены контракта, постольку цена контракта напрямую поставлена в зависимость от подтверждения страны происхождения товара. Отмечает, что доказательства, свидетельствующие о том, что спорный товар имеет российское происхождение в материалах дела отсутствуют. По мнению ООО "ТД "Равновесие", принимая к рассмотрению его жалобу, в которой содержатся доводы об отсутствии товара в Российской Федерации и недостоверном декларировании одним из участников сведений о товаре, при этом, имея полномочия на проверку этих доводов, направление запросов участнику, предложившему товар российского происхождения, понимая, что участник ограничен в возможности представления доказательств, так как заявки участников скрыты и доступ к ним имеется только у заказчика и антимонопольного органа, управление игнорирует эти доводы и по формальным основаниям, считая, что простое указание страны происхождения товара в заявке, является надлежащим подтверждением страны происхождения товара, принимает решение. Ссылаясь на пункт 3 постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 N 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - постановление N 878), заявитель полагает, что с учетом того, что при осуществлении закупки предложен товар российского происхождения, заказчик должен отклонить все заявки участников, предложивших иностранный товар и признать победителем участника закупки, предложившего товар российского происхождения, однако, вместо этого победителем признают ООО "ТД "Равновесие", в связи с чем снижают цену контракта на 15%. Полагает, что в силу части 2 пункта 5 статьи 49, пункта 8 части 12 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), при рассмотрении заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке, в связи с этим считает, что проверка достоверности представленной участником закупки информации является одним из условий допуска участника. По мнению заявителя, так как в рамках проведения внеплановой проверки антимонопольный орган не ограничен требованиями Закона N 44-ФЗ, по которым оценивается заявка, то он мог провести исследование рынка и сделать запросы в организации, которые якобы являются производителями заявленным недобросовестным участником товаров. Между тем антимонопольный орган данным правом не воспользовался, не привлек участника, который предложил товар российского происхождения, для того, чтобы он мог представить документальное подтверждение того, что сможет поставить товар российского происхождения и сделать запрос производителю товара, чтобы убедиться, что действительно товары в Российской Федерации производятся. ООО "ТД "Равновесие" указывает, что нарушение прав заявителя выразилось в том, что он не может заключить контракт по цене, которая предложена им и признана лучшей. Заявитель из-за неправильного толкования законодательства о контрактной системе и злоупотребления со стороны другого участника терпит убытки и не может дополучить доход, на который вправе рассчитывать.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ), в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, ООО "ТД "Равновесие" 27.10.2022 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона N 026910000222000102 на поставку мониторов, в ходе рассмотрения которой управлением установлены следующие обстоятельства.

Фонд 11.10.2022 объявил о проведении аукциона. Начальная (максимальная) контракта по аукциону составила 1 060 904 руб. Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 19.10.2022.

Согласно извещению о закупке предметом аукциона является поставка мониторов. Заказчиком установлены ограничения и условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, а именно: условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные приказом N 126н; ограничения допуска радиоэлектронной продукции в рамках мер по стимулированию производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением N 878.

Из документов, представленных заказчиком следует, что на участие в закупке подано 3 заявки, при этом к поставке предложены как иностранные товары (Китай) (заявки N 112761207, 112787544, 112802152), а также заявка с товаром российского производства (заявка N 112802060).

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 21.10.2022 все заявки участников признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям, установленным в извещении о закупке.

Вместе с тем ни одна из заявок не содержит предусмотренной пунктом 3(1) постановления N 878, пунктом 26 извещения о закупке информации о нахождении предлагаемого к поставке товара в реестре российской радиоэлектронной продукции или евразийском реестре промышленных товаров.

По результатам закупки победителем аукциона признано ООО "ТД "Равновесие" (заявка с номером 112761207), заявка которого содержит предложение о поставке товара иностранного происхождения (Китай).

Поскольку один из участников закупки с номером 112802060 предложил к поставке товар - монитор, подключаемый к компьютеру (52 шт.), указав страну происхождения товара - Российская Федерация, победителем аукциона - ООО "ТД "Равновесие" предложена цена контракта в сумме 525 147 руб. 48 коп., заказчиком в единой информационной системе для подписания ООО "ТД "Равновесие" размещен проект контракта, в пункте 2.1 которого указана цена 446 375 руб. 36 коп., то есть, сниженная на 15% от предложенной участником цены контракта в соответствии с подпунктом "а" пункта 1.3 приказа N 126н.

По результатам проверки антимонопольный орган не усмотрел нарушений в действиях заказчика в части применения условий подпункта "а" пункта 1.3 приказа N 126н к ООО "ТД "Равновесие", предложившему к поставке товар иностранного происхождения, в результате вынес решение от 02.11.2022 N 074/06/106-3025/2022 (594-ж/2022), в котором признал доводы жалобы данного общества на действия заказчика необоснованными.

Полагая, что решение управления является недействительным, ООО "ТД "Равновесие" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Сделав вывод о соответствии оспариваемого ненормативного акта нормам действующего законодательства, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 198, статьями 200 и 201 АПК РФ ненормативный правовой акт может быть признан недействительным при наличии одновременно двух условий: если он не соответствует

закону или иному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) предусмотрено, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с законом о закупках за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом N 44-ФЗ.

Требования к содержанию заявки на участие в закупке предусмотрены частями 1, 2 статьи 43 Закона N 44-ФЗ, перечень указанных требований является исчерпывающим в силу части 3 статьи 43 Закона N 44-ФЗ.

Пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что заявка участника закупки должна содержать информацию и документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14 этого Федерального закона (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) установлены предусмотренные указанной статьей запреты, ограничения, условия допуска). В случае отсутствия такой информации и документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Из материалов дела следует, что согласно извещению о закупке предметом аукциона является поставка мониторов, заказчиком установлены ограничения и условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, а именно: условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные приказом N 126н; ограничения допуска радиоэлектронной продукции в рамках мер по стимулированию производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением N 878).

Таким образом, как верно посчитали суды, антимонопольный орган обоснованно указал в оспариваемом решении, что порядок ранжирования заявок и определения победителя закупки должен применяться с учетом ограничений и условий допуска, утвержденных указанными нормативными правовыми актами.

Согласно пункту 1.6 приказа N 126н подтверждением страны происхождения товаров, указанных в приложении, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Законом N 44-ФЗ наименования страны происхождения товара.

В силу пункта 3 постановления N 878 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в закупке подана 1 (или более) удовлетворяющая требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом N 44-ФЗ предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, страной происхождения которой являются только государства - члены Евразийского экономического союза. Подтверждением производства радиоэлектронной продукции является, в том числе, на территории Российской Федерации - наличие сведений о такой продукции в реестре; на территории государства - члена Евразийского экономического союза - наличие сведений о такой продукции в евразийском реестре промышленных товаров государств - членов Евразийского экономического союза, формирование и ведение которого устанавливаются правом Евразийского экономического союза (далее - евразийский реестр промышленных товаров).

Судами из информации, содержащейся в составе заявок участников закупки, установлено, что ни одна из заявок не содержит предусмотренной пунктом 3(1) постановления N 878, пунктом 26 извещения о закупке информации о нахождении предлагаемого к поставке товара в реестре российской радиоэлектронной продукции или евразийском реестре промышленных товаров.

С учетом установленного, суды обоснованно признали правильным вывод антимонопольного органа о том, что постановление N 878 не подлежало применению, поскольку не соблюдено условие, предусмотренное данным постановлением.

Суды верно отметили, что информация о стране происхождения товара продекларирована участниками закупки в составе заявок, что соответствует подпункту "б" пункта 2 части 1 статьи 43 Закона N 44-ФЗ, участники закупки не обязаны прикладывать документы и сведения, подтверждающие страну происхождения товара.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 1.3 приказа N 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в приложении, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

Правильно применяя данную норму права, суды обоснованно заключили, что антимонопольный орган правомерно применил к правоотношениям по заключению контракта в рассматриваемом случае, положения приказа N 126н, которые предусматривают для целей определения страны происхождения указание (декларирование) участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара.

Суды обоснованно отметили, что комиссия по осуществлению закупок рассматривает заявку в рамках тех сведений и документов, которые представлены участником закупки в составе заявки. При этом из состава "спорной" заявки не представляется возможным сделать вывод об индивидуализирующих признаках товара, в целях проверки информации на предмет страны происхождения.

Судами установлено, что по результатам закупки победителем аукциона признано ООО "ТД "Равновесие" (заявка с номером 112761207), заявка которого содержит предложение о поставке товара иностранного происхождения (Китай).

Судами из материалов дела установлено также, что один из участников закупки с номером 112802060 предложил к поставке товар - монитор, подключаемый к компьютеру (52 шт.) с указанием характеристик, предусмотренных в извещении о закупке, указав страну происхождения товара - Российская Федерация.

Вместе с тем, преференции по приказу N 126н в части снижения победителю цены контракта на 15% применимы в случае, если вторая заявка признана заявкой о поставке товара российского происхождения.

При этом, как верно указали суды, в соответствии с пунктом 1.6 приказа N 126н подтверждением страны происхождения товаров, указанных в приложениях, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с федеральным законом наименования страны происхождения товара. Для целей применения приказа N 126н, в отличие от применения постановления N 878, достаточным является декларирование участником закупки в своей заявке страны происхождения товара, в то время как положения приказа N 126-н, равно как и требования законодательства о контрактной системе не обязывают участника закупки предоставлять документы, подтверждающие страну происхождения товара, в том числе предусмотренные постановлением N 878, учитывая, что указанные нормативные правовые акты применяются к различным стадиям определения поставщика и предполагают различный механизм подтверждения страны происхождения товара. Аукционная комиссия не обладает полномочиями направлять запросы участникам закупки с целью предоставления дополнительных документов, подтверждающих страну происхождения товара при проведении процедуры определения поставщика, что прямо противоречит части 1 статьи 46 Закона N 44-ФЗ.

Довод заявителя о том, что информация о происхождении товара (Россия) в составе заявки другого участника является недостоверной, правомерно не принят судом апелляционной инстанции, исходя из следующего.

Рассмотрение заявок на участие в электронном аукционе осуществляется на основании статей 67, 69 Закона N 44-ФЗ.

Вместе тем, положения Закона N 44-ФЗ не допускают истребование заказчиком на стадии рассмотрения заявок дополнительных документов, не поименованных в закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1.6 приказа N 126н подтверждением страны происхождения товаров, указанных в приложениях, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с федеральным законом наименования страны происхождения товара.

С учетом изложенного, как верно заключил апелляционный суд, на этапе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе у комиссии заказчика отсутствовали достаточные основания для отклонения заявок с указанием страны происхождения товара - Российская Федерация.

При правильном применении приведенных выше положений, установленных обстоятельств, оцененных в совокупности, суды правомерно поддержали вывод антимонопольного органа о том, что контракт с победителем аукциона ООО "ТД "Равновесие", предложившим в заявке товар иностранного происхождения, подлежит заключению по цене, сниженной на 15% от предложенной данным обществом, в связи с этим обоснованно сделав вывод, что в рассматриваемом случае управление правомерно не усмотрело нарушений в действиях заказчика в части применения условий подпункта "а" пункта 1.3 приказа N 126н к ООО "ТД "Равновесие", предложившему к поставке товар иностранного происхождения.

Таким образом, с учетом оценки конкретных обстоятельств дела, доказательств, представленных в материалы дела, доводов и возражений сторон в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суды установили, что в рассматриваемом аукционе правила постановления N 878 заказчиком не применялись; заявка другого участника на участие в аукционе содержала необходимую информацию (декларацию страны происхождения товара) для применения пункта 1.3 Приказа N 126н, правомерно признав обоснованным вывод управления, что действия заказчика, направившего победителю, предложившему к поставке товар иностранного происхождения, проект контракта со снижением цены на 15%, при наличии участника аукциона, предложившего товар российского производства, соответствуют требованиям Закона N 44-ФЗ.

Установив названные выше обстоятельства, суды верно заключили, что выводы управления о признании необоснованной жалобы ООО "ТД "Равновесие" на указанные действия заказчика, являются правильными, основанными на материалах дела, в связи с чем оспариваемое решение правомерно признано соответствующим действующему законодательству о контрактной системе и не нарушающим права и законные интересы заявителя.

При таких обстоятельствах судами правомерно отказано ООО "ТД "Равновесие" в удовлетворении заявленных требований.

Все доводы заявителя жалобы судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм права, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Между тем оценка имеющейся по делу доказательственной базы и установление на ее основании фактических обстоятельств дела - прерогатива судов первой и апелляционной инстанций и в рамках данного дела суды осуществили данные процессуальные действия в соответствии с нормами действующего процессуального законодательства (статьи 64, 65, 71 АПК РФ). Кроме того, доводы не содержат ссылок, которые не были бы проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергали выводы судов, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными.

Нормы материального права судами применены правильно. Нарушений судами норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, как и влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 3, 4 статьи 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2023 по делу N А76-40755/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2023 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТД "Равновесие" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.П.ЯЩЕНОК

Судьи
Е.О.ЧЕРКЕЗОВ
Е.А.ПОРОТНИКОВА